



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 августа 2013 года
г. Воронеж

Дело № А64-1848/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 августа 2013 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Андреещевой Н.Л.,
Маховой Е.В.,
Колянчиковой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лямзиной К.А.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Тамбовская Городская
Юридическая Компания»: Кузнецова С.А., директора на основании решения
№1 от 26.03.2012,

от общества с ограниченной ответственностью «Рассказовская Трикотажная
Фабрика»: представитель не явился, извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Рассказовская Трикотажная
Фабрика» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2013
по делу № А64-1848/2013 (судья Захаров А.В.) по иску общества с
ограниченной ответственностью «Тамбовская Городская Юридическая
Компания» (ОГРН 1126828000199, ИНН 6828007380) к обществу с
ограниченной ответственностью «Рассказовская Трикотажная Фабрика»
(ОГРН 1056835257819, ИНН 6820021256) о взыскании 678 101 руб. 37 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тамбовская Городская Юридическая Компания» (далее – ООО «Тамбовская Городская Юридическая Компания», истец) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Расказовская Трикотажная Фабрика» (далее – ООО «Расказовская Трикотажная Фабрика», ответчик) о взыскании задолженности по договорам займа в размере 678 101 руб. 37 коп.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2013 исковые требования ООО «Тамбовская Городская Юридическая Компания» удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным судебным актом, ссылаясь на его необоснованность, ООО «Расказовская Трикотажная Фабрика» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2013 отменить полностью.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «Расказовская Трикотажная Фабрика» ссылается на то, что судом первой инстанции необоснованно не исследованы обстоятельства наличия у Пахомова А.В. возможности предоставить ему заем на указанную сумму. ООО «Расказовская Трикотажная Фабрика» полагает, что для установления данных обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, необходимо было привлечь к участию в деле в качестве третьего лица Пахомова А.В., в удовлетворении ходатайства о привлечении которого арбитражным судом области отказано. Также, по мнению заявителя, истцом не доказана реальность и денежность спорных договоров займа, поскольку им не представлено иных, кроме приходных кассовых ордеров, доказательств получения ООО «Расказовская Трикотажная Фабрика» истребуемых истцом денежных средств.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель заявителя апелляционной жалобы не явился.

Истец ООО «Тамбовская Городская Юридическая Компания» с доводами апелляционной жалобы не согласился по мотивам, указанным в отзыве на апелляционную жалобу, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ввиду наличия у суда апелляционной инстанции доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства апелляционная жалоба рассматривалась в его отсутствие, в порядке статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыв на нее, заслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции считает, что решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2013 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Рассказовская Трикотажная Фабрика» – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 06.10.2010 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-23, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 89 416 руб. 80 коп. в срок до 31.10.2010, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 30.06.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 89 416 руб. 80 коп. на основании договора займа № П-23 от 06.10.2010.

02.11.2010 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) был заключен договор займа № П-24, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 100 745 руб. 20 коп. в срок до 31.11.2010, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 31.07.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 100 745 руб. 20 коп. на основании договора займа № П-24 от 02.11.2010.

30.11.2010 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-25, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 26 298 руб. 28 коп. в срок до 05.12.2010, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 31.07.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 26 298 руб. 28 коп. на основании договора займа № П-25 от 30.11.2010.

06.12.2010 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-26, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 100 000 руб. в срок до 31.12.2010, а заемщик

обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 31.08.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 100 000 руб. на основании договора займа № П-26 от 06.12.2010.

28.12.2010 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-27, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 53 937 руб. 10 коп. в срок до 31.12.2010, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 31.08.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 53 937 руб. 10 коп. на основании договора займа № П-27 от 28.12.2010.

31.12.2010 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-28, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 50 000 руб. в срок до 05.01.2011, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 31.08.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 50 000 руб. на основании договора займа № П-28 от 31.12.2010.

19.01.2011 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-1, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 63 923 руб. 46 коп. в срок до 31.01.2011, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 30.09.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 63 923 руб. 46 коп. на основании договора займа № П-1 от 19.01.2011.

27.01.2011 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-2, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 85 321 руб. 04 коп. в срок до 31.01.2011, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 30.09.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 85 321 руб. 04 коп. на основании договора займа № П-2 от 27.01.2011.

14.02.2011 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-3, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 86 259 руб. 19 коп. в срок до 28.02.2011, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 31.10.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 86 259 руб. 19 коп. на основании договора займа № П-3 от 14.02.2011.

02.03.2011 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-4, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 1 550 руб. 30 коп. в срок до 31.03.2011, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 30.11.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 1 550 руб. 30 коп. на основании договора займа № П-4 от 02.03.2011.

14.03.2011 между Пахомовым А.В. (займодавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (заемщик) заключен договор займа № П-4, в соответствии с условиями которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в сумме 20 650 руб. в срок до 31.03.2011, а заемщик обязался возвратить сумму займа и начисленную сумму процентов из расчета 19 % годовых в срок до 30.11.2011.

Согласно приходным кассовым ордерам заемщик принял от займодавца денежные средства в сумме 20 650 руб. на основании договора займа № П-4 от 14.03.2011.

Таким образом, на основании указанных договоров займа Пахомовым А.В. переданы ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» денежные средства в сумме 678 101 руб. 37 коп.

В установленные данными договорами займа сроки указанные денежные средства заемщиком займодавцу не возвращены.

Из материалов дела также следует, что по заявлению (с уточнением) Федеральной налоговой службы России (далее - ФНС России) определением Арбитражного суда Тамбовской области от 29.09.2010 возбуждено производство по делу № А64-5366/2010 о признании ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» несостоятельным (банкротом) в связи с наличием задолженности по уплате обязательных платежей в размере 705 431 руб. (основной долг), 285 354 руб. (пени) и 13 413 руб. (штраф).

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 04.02.2011 (резолютивная часть определения объявлена 02.02.2011) в отношении ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» введена процедура, применяемая в

деле о банкротстве, наблюдение до 25.04.2011, временным управляющим утверждена Нестерова Елена Юрьевна.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 25.04.2011 по делу № А64-5366/2010 ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» утверждена Нестерова Елена Юрьевна.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 06.02.2012 по делу № А64-5366/2010 конкурсным управляющим ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» утвержден Горбунов Константин Александрович.

Определениями Арбитражного суда Тамбовской области от 12.03.2012, 14.06.2012 и 10.12.2012 по делу № А64-5366/2010 срок конкурсного производства в отношении ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» был продлен.

14.02.2013 между Пахомовым А.В. (цедент) и ООО «Тамбовская Городская Юридическая Компания» (цессионарий) заключен договор уступки, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право (требование) по договорам займа от 06.10.2010 № П-23, от 02.11.2010 № П-24, от 30.11.2010 № П-25, от 06.12.2010 № П-26, от 28.12.2010 № П-27, от 31.12.2010 № П-28, от 19.01.2011 № П-1, от 27.01.2011 № П-2, от 14.02.2011 № П-3, от 02.03.2011 № П-4, от 14.03.2011 № П-4, заключенным между цессионарием и должником – ООО «Рассказовская трикотажная фабрика», в сумме 678 101 руб. 37 коп.

Согласно пункту 2.1 договора уступки от 14.02.2013 он является возмездным.

В качестве оплаты за уступаемое право (требование) цедента к должнику по договорам займа цессионарий обязуется выплатить цеденту денежные средства в размере 200 000 руб. (пункт 2.2 договора уступки).

По акту приема-передачи от 14.02.2013 в соответствии с пунктом 3.1 договора уступки от 14.02.2013 цедент передал цессионарию документы, удостоверяющие его право (требование) к должнику - ООО «Рассказовская трикотажная фабрика».

Уведомлением от 20.02.2013 Пахомов А.В. сообщил ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» о переходе к ООО «Тамбовская Городская Юридическая Компания» на основании договора уступки от 14.02.2013 права требования задолженности, процентов и штрафов по договорам займа от 06.10.2010 № П-23, от 02.11.2010 № П-24, от 30.11.2010 № П-25, от 06.12.2010 № П-26, от 28.12.2010 № П-27, от 31.12.2010 № П-28, от 19.01.2011 № П-1, от 27.01.2011 № П-2, от 14.02.2011 № П-3, от 02.03.2011 № П-4, от 14.03.2011 № П-4.

Ответчик ООО «Расказовская трикотажная фабрика» обязательства по уплате денежных средств по спорным договорам займа новому кредитору также не исполнил.

Ссылаясь на то, что денежные средства в сумме 678 101 руб. 37 коп. ответчиком не уплачены, истец ООО «Тамбовская Городская Юридическая Компания» обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с рассматриваемыми исковыми требованиями.

Разрешая настоящий спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции полагает вывод арбитражного суда области правомерным по следующим основаниям.

В силу требований статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По правилам пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В рассматриваемом споре отношения между сторонами основаны на договорах займа от 06.10.2010 № П-23, от 02.11.2010 № П-24, от 30.11.2010 № П-25, от 06.12.2010 № П-26, от 28.12.2010 № П-27, от 31.12.2010 № П-28, от 19.01.2011 № П-1, от 27.01.2011 № П-2, от 14.02.2011 № П-3, от 02.03.2011 № П-4, от 14.03.2011 № П-4, которые по своей правовой природе подлежат регулированию нормами главы 42 ГК РФ (договор займа), а также на договоре уступки права требования от 14.02.2013 (глава 24 ГК РФ).

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода или качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Договор займа является реальным договором.

Согласно положениям статьи 810 ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из материалов дела, исполнение Пахомовым А.В. принятых на себя обязательств по предоставлению указанных в спорных договорах сумм займа подтверждается представленными в материалы дела приходными кассовыми ордерами, квитанциями к приходным кассовым ордерам, а также отчетами кассира ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» за соответствующие даты.

Между тем, доказательств возврата Пахомову А.В. основной суммы заемных средств в размере 678 101 руб. 37 коп. ответчиком в материалы дела не представлено.

На основании представленных в материалы дела доказательств арбитражным судом области установлено, что права (требования) возврата переданных по указанным договорам займа денежных средств в сумме 678 101 руб. 37 коп. Пахомовым А.В. переданы в полном объеме истцу ООО «Тамбовская Городская Юридическая Компания» по договору уступки от 14.02.2013.

В силу пункта 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Исходя из анализа положений пункта 1 статьи 382 ГК РФ, в результате совершения сделки об уступке требования происходит перемена кредитора в обязательстве, то есть само обязательство не прекращается, а изменяется его субъектный состав.

В силу статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Таким образом, если иное не предусмотрено договором уступки требования, первоначальный кредитор (цедент) выбывает из обязательства, то есть утрачивает право требования от должника исполнения его обязательств, новый кредитор (цессионарий) - приобретает соответствующее требование.

Из материалов дела видно, что 20.02.2013 Пахомов А.В. уведомил должника ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» о заключении с ООО «Тамбовская Городская Юридическая Компания» договора уступки от 14.02.2013, согласно которому cedent передал цессионарию право (требование) к должнику по спорным договорам займа.

Доказательств оплаты новому кредитору денежных средств в размере 678 101 руб. 37 коп. во исполнение обязательств по вышеуказанным договорам займа ответчиком в материалы дела также не представлено.

Возражая против требований истца, ответчик указывал на то, что истцом не представлено иных доказательств, кроме приходных кассовых ордеров, передачи ответчику ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» истребуемых денежных средств, в связи с чем, ссылается на наличие у него сомнений в реальности и денежности спорных договоров займа.

Вместе с тем, доказательств, обосновывающих указанные возражения, ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что в силу пункта 2 статьи 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Таким образом, представленные в материалы дела приходные кассовые ордера и квитанции к ним являются надлежащими доказательствами исполнения Пахомовым А.В. обязанности по передаче заемщику денежных средств по спорным договорам займа.

Данные доказательства сторонами не оспаривались, заявлений о фальсификации, а также соответствующих ходатайств о назначении экспертизы не заявлялось, доказательств несоответствия их требованиям законодательства либо опровергающих их относимость и достоверность в материалы дела также не представлено, в связи с чем, суд апелляционной инстанции полагает довод заявителя апелляционной инстанции о недоказанности истцом факта передачи ответчику денежных средств по спорным договорам займа безосновательным и подлежащим отклонению.

Довод заявителя апелляционной жалобы о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Пахомова А.В. в целях исследования вопроса о возможности и действительности передачи заемных средств ответчику на спорную сумму судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку оспаривание договора займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается в силу положения пункта 2 статьи 812 ГК РФ.

Суд первой инстанции также обоснованно не усмотрел оснований, свидетельствующих о необходимости привлечения к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Пахомова А.В., поскольку принятый по данному спору судебный акт не влияет на его права или обязанности по отношению к сторонам процесса.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика 678 101 руб. 37 коп. суммы займа по вышеуказанным договорам займа обоснованно признано арбитражным судом области правомерным и подтвержденным представленными в материалы дела доказательствами.

Что касается довода ООО «Расказовская трикотажная фабрика» о необоснованности не исследования судом первой инстанции обстоятельства наличия у Пахомова А.В. возможности предоставить ответчику заем на указанную сумму со ссылкой на разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении Пленума № 35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», то он основан на неверном толковании норм материального права, подлежащего применению к рассматриваемым правоотношениям.

Кроме того, взыскиваемая в рамках настоящего спора сумма задолженности и обязанность по ее уплате возникли у ответчика после принятия арбитражным судом заявления о признании его банкротом, в связи с чем, заявленная к взысканию сумма является текущими платежами и подлежит взысканию в общем порядке.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства применительно к спорным правоотношениям, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательной базе, которые бы влияли на законность и обоснованность обжалуемого решения, либо опровергали выводы арбитражного суда области, в апелляционной жалобе ООО «Расказовская трикотажная фабрика» не содержится.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

По настоящему спору оценка доказательств произведена арбитражным судом области в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции полагает, что при принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и применил нормы материального права, нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, допущено не было.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2013 не имеется.

Расходы по государственной пошлине в сумме 2 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на её заявителя – ООО «Расказовская трикотажная фабрика».

Руководствуясь статьями 110, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2013 по делу №А64-1848/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Расказовская Трикотажная Фабрика» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.Л. Андреецева

Судьи

Е.В. Маховая

Л.А. Колянчикова