



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

«29» мая 2013г.

Дело №А64-4469/2012

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена «23» мая 2013г.

Постановление изготовлено в полном объеме «29» мая 2013г

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
судей

А.Н. Маненкова;  
Л.В. Солодовой;  
М.М. Нарусова;

при участии в заседании:

от истца  
Общества с ограниченной  
ответственностью «Расказовская  
трикотажная фабрика»  
(ОГРН 1056835257819)

Горбунова К.А. - конкурсного  
управляющего (определение  
Арбитражного суда Тамбовской области  
от 06.02.2012 по делу №А64-5366/2010)

от ответчика  
Общества с ограниченной  
ответственностью «Газпром  
Межрегионгаз Тамбов»  
(ОГРН 1026801155303)

Кузнецова С.А. – представителя  
доверенность №01-04/162 от 24.12.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Тамбов», г. Тамбов, на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 16.10.2012 (судья Макарова Н.Ю.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2013 (судьи Л.М. Мокроусова Л.М., Ушакова Л.М., Сухова И.Б.) по делу №А64-4469/2012,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Расказовская Трикотажная Фабрика» (далее - ООО «Расказовская Трикотажная Фабрика», истец), г. Рассказово Тамбовской области, обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром Межрегионгаз Тамбов» (далее - ООО «Газпром Межрегионгаз Тамбов», ответчик), г. Тамбов, о взыскании 8 057 194 руб. 10 коп., в том числе: 7 140

089 руб. 30 коп. неосновательного обогащения по договору финансовой аренды №50-6-0071 от 23.12.2005 и 917 104 руб. 80 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 22.12.2010 по 26.07.2012.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 16.10.2012 иски были удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2013 решение изменено: с общества с ограниченной ответственностью «Газпром Межрегионгаз Тамбов» 23.12.2005 взыскано 6 197 863 руб. 91 коп. неосновательного обогащения, 766 857 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Не соглашаясь с принятыми судебными актами ООО «Газпром Межрегионгаз Тамбов» подало кассационную жалобу (т.3, л.д.2-8), просит решение и постановление отменить полностью, отказать истцу в удовлетворении требований. По мнению заявителя жалобы, судами нарушены нормы материального права, дано их неправильное толкование.

В судебном заседании представитель ответчика изложил доводы кассационной жалобы. Представитель истца, просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей сторон, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 23.12.2005 между обществом с ограниченной ответственностью «Тамбовская региональная компания по реализации газа» (лизингодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Расказовская Трикотажная Фабрика» (лизингополучатель) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) № 50-6-0071 от 23.12.2005 (т.1, л.д.17-20).

Пунктом 4 договора лизинга установлено, что имущество переходит в собственность лизингополучателя в порядке, предусмотренном действующим законодательством, по истечении срока действия договора лизинга или до истечения этого срока, при условии выплаты лизингополучателем всех лизинговых платежей, предусмотренных договором.

В приложении №2 к договору лизинга стороны согласовали структуру и график лизинговых платежей, которые должны были производиться за период с 01.02.2006 по январь 2010 года (включительно), ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным.

Величина ежемесячного лизингового платежа составляет 517 194 руб., в том числе НДС – 78 894 руб. (Приложение 2).

В соответствии с условиями договора лизинга ответчик приобрел у ООО «Трейд» 15 объектов недвижимого имущества согласно перечню (приложение к договору № 1) и по передаточному акту от 02.02.2006 передал их истцу.

В связи с истечением сроков, установленных договором лизинга, а также в связи с ненадлежащим исполнением обязательств истцом по оплате лизинговых

платежей, ответчик направил истцу письмо от 08.12.2010, в котором просил вернуть ему имущество, переданное по договору лизинга.

Согласно карточке счета 60.1 истец за период с 01.01.2005 по 31.12.2011 частично оплатил ответчику лизинговые платежи на сумму 9 535 175 руб. 24 коп., в том числе и часть выкупной стоимости имущества.

По передаточному акту от 21.12.2010 (т.1, л.д.21) истец возвратил имущество, уплаченная выкупная стоимость имущества не возвращена, возмездно-эквивалентное возмещение на сумму выкупной стоимости не предоставлено.

Полагая, что ООО «Газпром Межрегионгаз Тамбов» получил неосновательное обогащение по договору финансовой аренды №50-6-0071 от 23.12.2005 истец обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с иском о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 22.12.2010 по 26.07.2012.

Суды, удовлетворяя требования, правильно руководствовались условиями договора финансовой аренды (лизинга) № 50-6-0071 от 23.12.2005, статьями 421, 454, 624, 665, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации; разъяснениями, изложенными в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13389/10 от 12.07.2011.

Пунктом 1.4 договора от 23.12.2005 № 50-6-0071 предусмотрен переход права собственности лизингополучателю на предмет лизинга при условии выплаты им всех лизинговых платежей без дополнительной оплаты.

Суд апелляционной инстанции, толкуя содержание условий договора аренды, в совокупности с согласованной структурой лизинговых платежей, принял во внимание стоимость предмета лизинга, обусловленную договором, и, учитывая, что периодические лизинговые платежи, связанные с арендными правоотношениями, рассчитываются, исходя из износа имущества, образовавшегося в период временного владения лизингополучателем предметом лизинга и временного пользования им этим имуществом, предложил сторонам представить в определении от 20.12.2012 письменные пояснения относительно предмета лизинга (в том числе, обосновать невозможность применения выкупной стоимости).

Поскольку в договоре лизинга выкупная цена оборудования с естественным износом не предусмотрена, правил ее исчисления не содержится, суд апелляционной инстанции обосновано определил его остаточную стоимость в соответствии с порядком учета на балансе организаций объектов основных средств, регулируемым приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», т.е. из амортизации техники линейным способом.

Согласно расчету ООО «Расказовская трикотажная фабрика» (т.2, л.д.64) составленному на основании стоимости имущества, согласованного в договоре, обоснованием амортизационной группы и соответствующего срока полезного использования, остаточная стоимость имущества на конец срока лизинга составляет (без учета НДС) 13 664 903 руб. 57 коп.

При этом расчет остаточной стоимости имущества с определением доли стоимости предмета лизинга в составе оплаченных платежей, представленный ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» (т.2,л.д.97-98) основан на данных о балансовой стоимости имущества, а не стоимости, согласованной при заключении договора. В связи с чем, суд апелляционной инстанции принял за основу расчет истца, изменив размер неосновательного обогащения и процентов.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

В силу положения части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам материального и процессуального права, исходя из установленных статьей 286 названного Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

По существу доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку условий договора лизинга, положенных в основу оспариваемого судебного акта, в соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, которые не были установлены в постановлении либо были отвергнуты судом апелляционной инстанции.

Расходы по государственной пошлине согласно статье 110 АПК РФ возлагаются на заявителя жалобы.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289, ст. 290 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Центрального округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 16.10.2012 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2013 по делу №А64-4469/2012 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

А.Н. Маненков  
Л.В. Солодова  
М.М. Нарусов