



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

22 января 2013 года

Дело № А64-4029/2012
город Калуга

Резолютивная часть постановления изготовлена 18.01.2013,
постановление изготовлено в полном объеме 22.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Солодовой Л.В.
Леоновой Л.В.
Нарусова М.М.

при участии в заседании:
от истца:

Горбунова К.А. - конкурсного управляющего,
(определение Арбитражного суда
Тамбовской области от 10.12.2012
по делу № А64-5366/2010)
Кузнецова С.А. - представителя,
(дов. №1 от 14.01.2013)

от ответчика:

Кузнецова С.А. – представителя
(дов. №01-04/162 от 24.12.2012)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Тамбов», г.Тамбов, на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 03.08.2012 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 по делу № А64-4029/2012,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Расказовская Трикотажная Фабрика» (ОГРН 10568352578190), г.Расказово Тамбовской области, обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Газпром межрегионгаз Тамбов» (ОГРН 1026801155303), г.Тамбов, о взыскании 1 220 680 руб. 99 коп., в том числе 1 098 612 руб. 49 коп. - неосновательного обогащения полученного в результате невозврата денежных средств при расторжении договора купли-продажи №50-6-0728 от 26.12.2006 и 122 068 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2010 по 11.05.2012 (уточненные в порядке ст.49 АПК РФ требования).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 03.08.2012 (судья Краснослободцев А.А.), оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 (судьи Сухова И.Б., Поротиков А.И., Мокроусова Л.М.), иск удовлетворен.

Ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанции норм материального права, ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении иска отказать.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, суд округа считает, что оспариваемые решение и постановление следует оставить без изменения на основании нижеизложенного.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, 26.12.2006 между ООО «Тамбовская региональная компания по реализации газа» (продавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (покупатель) был заключен договор купли-продажи №50-6-0728, в соответствии с п.п. 1.1, 2.3 которого продавец передает в собственность покупателя швейное и иное оборудование, перечень которого указан в приложении №1, а покупатель принимает и оплачивает его до 31.12.2007 ежеквартально равными долями в размере 723175,69 руб. Цена имущества составляет 2892702,74 руб. (п.2.2. договора). Оборудование передано покупателю 26.12.2006 согласно акта приема-передачи.

ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» оплатило стоимость оборудования частично в сумме 1098612,49 руб. по платежным поручениям от 28.02.2008 №47 на сумму 482117,14 руб., от 18.11.2008 №238 на сумму 23400 руб., от 30.12.2008 №254 на сумму 9360 руб., а также путем зачета однородных требований по актам о прекращении обязательств зачетом на сумму 583735,35 руб. по актам от 31.08.2008, от 31.10.2008, от 31.12.2008, от 31.03.2009, от 31.05.2009, от 30.09.2009, от 31.03.2010, от 30.04.2010, от 30.06.2010, согласно которым истец засчитал задолженность ответчика по договору аренды от 01.12.2006 №50-6-0724, а ответчик засчитал задолженность истца по договору купли-продажи от 26.12.2006 №50-6-0728.

15.10.2010 договор купли-продажи от 26.12.2006 №50-6-0728 был расторгнут ответчиком в одностороннем порядке, о чем он сообщил истцу письмом от 15.12.2010 №08/2667, в котором указал на необходимость возврата оборудования, являющегося предметом договора.

21.12.2010 оборудование было возвращено продавцу, что подтверждается передаточным актом, в котором также указано на отсутствие претензий продавца к состоянию этого оборудования.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 25.04.2011 по делу №А64-5366/2010 ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда Тамбовской области от 06.02.2012 конкурсным управляющим утвержден Горбунов К.А.

Полагая, что с момента возврата оборудования ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» незаконно пользуется денежными средствами, которые были перечислены продавцу по договору купли-продажи от 26.12.2006 №50-6-0728, ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» в лице конкурсного управляющего обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Установив, что договор купли-продажи от 26.12.2006 между сторонами расторгнут, предмет договора возвращен ответчику, а полученные от истца в качестве

оплаты за оборудование денежные средства в сумме 1 098 612 руб. 49 коп. ответчиком истцу не возвращены, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии у ответчика установленных законом или договором оснований для удержания указанных денежных средств и, руководствуясь ст.ст. 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили искивые требования.

С доводом заявителя жалобы о том, что у судов отсутствовали основания для применения ст.1102 ГК РФ, суд округа согласиться не может, поскольку, как следует из Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» от 11.01.2000 № 49, при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

В данном случае, ответчик не представил суду никаких доказательств и расчетов в подтверждении того, что им были понесены определенные затраты при эксплуатации оборудования или причинены убытки.

Более того, ответчик не лишен права обратиться с самостоятельным требованием за защитой своего нарушенного права.

Взыскивая с ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» 122 068 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2010 по 11.05.2012, суды правомерно исходили из следующего.

В силу п.2 ст.1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку материалами дела подтверждено, что ответчик в период с 22.12.2010 по 11.05.2012 пользовался денежными средствами истца без каких – либо на то правовых оснований, суд апелляционной инстанции обоснованно, с учетом вышеназванных норм права, взыскал с него 122 068 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8% годовых.

Приняв в добровольном порядке 21.12.2010 оборудование, ответчик знал, что с этого момента он удерживает полученные от истца денежные средства неосновательно.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции полагает, что обстоятельства по делу исследованы всесторонне и полно, выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст.ст.287 ч.1 п.1, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 03.08.2012 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 по делу № А64-4029/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий
Судьи:

Л.В.Солодова
Л.В.Леонова
М.М.Нарусов