



Арбитражный суд Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12
<http://tambov.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тамбов
«03» августа 2012 года

Дело №А64-4029/2012

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 03 августа 2012 года.

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи А.А.Краснослободцева, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Д.Комаровой рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Расказовская Трикотажная Фабрика», г.Расказово Тамбовской области к ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов», г.Тамбов о взыскании 1221657,09 руб. при участии в заседании: от истца – Горбунов К.А., конкурсный управляющий, Кузнецов С.А., дов. от 12.03.2012г. №1; от ответчика – Кузнецов С.А., дов. от 29.22.2012г. №01-04/149, установил:

ООО «Расказовская Трикотажная Фабрика» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1098612,49 руб., полученного в результате невозврата денежных средств при расторжении договора купли-продажи №50-6-0728 от 26.12.2006г., а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.12.2010г. по 09.04.2012г. в сумме 123044,60 руб.

Представители истца в судебном заседании уточнили исковые требования и просили взыскать с ответчика 1220680,99руб., в том числе 1098612,49руб. –неосновательное обогащение и 122068,50руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2010г. по 11.052012г., в остальном поддержав заявленные требования со ссылкой на ст.ст.453, 1102 Гражданского кодекса РФ и п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000г. №49.

Уменьшение истцом исковых требований не противоречит закону, не нарушает права других лиц, в связи с чем принимается арбитражным судом в порядке ст.49 АПК РФ.

Ответчик в отзыве на иск от 25.06.2012г. №08/4017, представитель в судебном заседании отклонили заявленные требования, сославшись на законность удержания

денежных средств после расторжения договора в соответствии с положениями п.4 ст.453, ст.489 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд удовлетворяет исковые требования по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 25.04.2011г. по делу №А64-5366/2010 ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» признано несостоятельным (банкротом) в отношении нее открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Нестерова Е.Ю.

Определением суда Тамбовской области от 05.10.2011г. по делу №А64-5366/2010 Нестерова Е.Ю. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда Тамбовской области от 06.02.2012г. по делу №А64-5366/2010 конкурсным управляющим утвержден Горбунов К.А.

26.12.2006г. между ООО «Тамбовская региональная компания по реализации газа» (продавец) и ООО «Рассказовская трикотажная фабрика» (покупатель) заключен договор купли-продажи №50-6-0728, по условиям которого продавец передает в собственность покупателя швейное и иное оборудование, перечень которого указан в приложении №1, а покупатель обязался принять и оплатить оборудование до 31.12.2007г. ежеквартально равными долями в размере 723175,69 руб. (п.п.1.1, 2.3 договора). Цена договора составила 2892702,74 руб. (п.2.2. договора).

Продавец выполнил условия договора и передал покупателю по акту приема-передачи от 26.12.2006г. швейное и иное оборудование, согласно перечню, который указан в приложении №1 к договору от 26.12.2006г. №50-6-0728.

Истец оплатил стоимость оборудования частично в сумме 1098612,49 руб. по платежным поручениям от 28.02.2008г. №47 на сумму 482117,14 руб., от 18.11.2008г. №238 на сумму 23400 руб., от 30.12.2008г. №254 на сумму 9360 руб., а также путем зачета однородных требований по актам о прекращении обязательств зачетом на сумму 583735,35 руб. по актам от 31.08.2008г. №50-2-0135, от 31.10.2008г. №50-2-, от 31.12.2008г. №50-2-, от 31.03.2009 №50-2-0030, от 31.05.2009г. №50-2-0067, от 30.09.2009г. №50-2-0110, от 31.03.2010г. №50-2-0021, от 30.04.2010г. №50-2-0042, от 30.06.2010г. №50-2-0072. Согласно указанным акта истец засчитал задолженность ответчика перед ним по договору аренды от 01.12.2006г. №50-6-0724, а ответчик - задолженность истца перед ним по договору купли-продажи от 26.12.2006г. №50-6-0728.

15.10.2010г. ответчиком в одностороннем порядке был расторгнут договор купли-продажи от 26.12.2006г. №50-6-0728, о чем он сообщил истцу письмом от 15.12.2010г. №08/2667, потребовав возврата оборудования.

21.12.2010г. передаточным актом истец передал ответчику оборудование, приобретенное им по договору купли-продажи от 26.12.2006г. №50-6-0728, в котором присутствует указание на отсутствие претензий покупателя по его качеству.

Представители сторон в судебном заседании подтвердили вышеизложенные факты.

Считая, что с момента возврата оборудования ответчик незаконно пользуется денежными средствами, истец в лице конкурсного управляющего обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с п.3 ст.450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно п.4 ст.453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Пунктом 2 ст.489 АПК РФ предусмотрено, когда покупатель не производит в установленный договором срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар, продавец вправе, если иное не предусмотрено договором, отказаться от

исполнения договора и потребовать возврата проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара.

Правило, установленное п.4 ст.453 ГК РФ, не позволяет справедливо урегулировать имущественные последствия расторжения договора, поэтому судебная практика исходит из возможности применения к отношениям, связанным с расторжением договора в одностороннем порядке института неосновательного обогащения.

Данная позиция нашла свое отражение в п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000г. №49 «Обзор практики споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» и в последующем в п.65 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Поэтому рассматривая спор, суд должен придерживаться эквивалентности имущественных прав сторон, балансу в их распределении, то есть имущественные права одного лица не должны увеличиваться за счет другого лица и в ущерб ему.

Исходя из материалов дела, продавец сохранил за собой возвращенное ему по договору купли-продажи оборудование и денежные средства, оплаченные ему по договору покупателем.

Согласно ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу ч.2 ст.1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Суд считает, что в данном случае имеет место неосновательное обогащение продавца за счет покупателя на сумму 1098612,49 руб.

Согласно ч.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ставка рефинансирования ЦБ РФ на день предъявления иска 12.05.2012г. и на день вынесения решения составляла 8% (указание Банка России от 23.12.2011г. №2758-У).

В данном случае сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2010г. по 11.05.2012г составит 122068,50 руб. (1098612,49 руб. x 500 дней x 8/36000).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, а обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст.9 названного Кодекса, а также положений ст.65 Кодекса лицо, не реализовавшее свои процессуальные

права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Согласно ч.ч.1, 2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд удовлетворяет иски требования.

Судебные расходы на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежат отнесению на ответчика с учетом предоставления истцу отсрочки ее уплаты.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» (г.Тамбов, ул.Интернациональная, 11а, ОГРН 1026801155303, ИНН 6831020409) в пользу ООО «Расказовская Трикотажная фабрика» (Тамбовская область, г.Расказово, ул.Некрасова, 1, ОГРН 1056835257819, ИНН 6820021256) 1220680,99 руб., в том числе 1098612,49 руб. - неосновательное обогащение, 122068,50 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2010г. по 11.05.2012г.

2. Взыскать с ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» (г.Тамбов, ул.Интернациональная, 11а, ОГРН 1026801155303, ИНН 6831020409) в доход федерального бюджета 25206,80 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

3. Решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, обжалуется в порядке апелляционного производства через Арбитражный суд Тамбовской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394006, г.Воронеж, ул.Платонова, д.8, в течение месяца после принятия настоящего решения.

Судья

А.А.Краснослободцев