



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

22 ноября 2012 года

Дело № А64-3617/2011

г.Калуга

Резолютивная часть постановления оглашена 20.11.2012

Постановление изготовлено в полном объеме 22.11.2012

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Андреева А.В.
Лупояд Е.В.
Канищевой Л.А.

При участии в заседании:

от арбитражного управляющего

Кузнецов С.А. – представитель (дов.
от 12.03.2012 №68 АА 0217522);

от ОАО «Россельхозбанк»

Дурникин А.С. - представитель (дов.
от 17.05.2012 № 68 АА 0296003)

от Полухина В.В.

не явился, извещен надлежаще.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Полухина В.В. на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2012 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 по делу №А64-3617/2011,

УСТАНОВИЛ:

Определением арбитражного суда от 28.06.2011 в отношении индивидуально-предпринимателя (далее – ИП) Сапелкиной Любови Борисовны, г. Тамбов, ОГРНИП 308682905100042, введено наблюдение, временным управляющим утверждена Чернышова Л.Н.

21.09.2011 в арбитражный суд обратился Полухин Владимир Владимирович, г. Тула, с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 49 579 600 руб., из которых 28 000 000 руб. - сумма основного долга, 21 579 600 руб. - сумма процентов.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2012 (судья В.Л. Перунова) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 (судьи А.А. Сурненков, Т.Б. Потапова, Е.А. Безбородов) указанное определение оставлено без изменения.

Не соглашаясь с названными судебными актами, Полухин В.В. обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с несоответствием выводов судов обстоятельствам дела, неправильным применением норм права.

В частности, заявитель ссылается на то, что переданная по договору займа денежная сумма являлась результатом его многолетних накоплений. Выражает несогласие с судебной оценкой доказательств обоснованности спорных требований.

Представители арбитражного управляющего и открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – ОАО «Россельхозбанк»), г. Москва, ОГРН 1027700342890, возражая доводам жалобы, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились. Суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в их отсутствие.

До начала судебного заседания от Полухина В.В. поступило письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с нахождением в период с 19.11.2012 по 23.11.2012 в служебной командировке.

Рассмотрев данное ходатайство, заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

Статья 158 АПК РФ содержит перечень оснований, при наступлении которых суд может отложить судебное разбирательство.

Учитывая, что приведенное заявителем основание не относится к числу уважительных и его наличие не подтверждено документально, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив доводы жалобы, возражений на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены оспариваемых заявителем судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением арбитражного суда от 27.12.2011 в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением арбитражного суда от 16.02.2012 конкурсным управляющим должника утвержден Горбунов К.А.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим требованием, Полухин В.В. сослался на то, что между ним (займодавец) и Сапелкиной Л.Б. (заемщик) заключен договор займа от 05.06.2008, согласно которому заемщику он передал 28 000 000 руб. Процентная ставка по договору установлена в размере 25 % годовых (пункт 2.1 договора), срок возврата заемных денежных средств - 05.06.2009 (пункт 1.3 договора). Заявитель также указал на то, что заемные денежные средства переданы им по акту приема-передачи от 05.06.2008 и не возвращены в полном объеме.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами ст.ст. 2, 4, 16, 71, 134, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 10, 309, 310, 807 ГК РФ, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для включения спорной задолженности в реестр требований кредиторов должника.

По мнению суда кассационной инстанции, указанный вывод соответствует положениям законодательства и материалам дела.

Так, согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 1 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Согласно пункту 3 статьи 71 Закона о банкротстве, при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов.

Из материалов дела следует, что заявленные требования признаны должником.

В свою очередь, конкурсный управляющий ИП Сапелкиной Л.Б. и конкурсный кредитор должника ОАО «Россельхозбанк» возражают против включения в реестр требований кредиторов должника спорной задолженности перед Полухиным В.В.

Определениями суда первой инстанции от 23.11.2011, от 21.12.2011, от 01.02.2012, от 01.03.2012, от 29.03.2012, от 28.04.2012, а также судом апелляционной инстанции заявителю предлагалось представить доказательства фактического наличия у него денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику (в частности, размер его дохода за период, предшествующий заключению договора займа, сведения об отражении в налоговой декларации суммы займа, доказательства снятия сумм займа с расчетного счета, иные доказательства (помимо акта приема-передачи) фактической передачи денег должнику).

Однако, доказательств того, что у Полухина В.В. имелась реальная возможность выдать должнику заём наличными денежными средствами в размере 28 000 000 руб. в материалах дела не представлены.

Кроме того, определением от 19.10.2011 Арбитражный суд Тамбовской области запрашивал у Сапелкиной Л.Б. налоговые декларации за период с 2008 по 2011 год, представленные ею в налоговый орган, с указанием на отражение в них полученных от Полухина В.В. денежных средств. Аналогичные декларации запрашивались и у ИФНС России по г. Тамбову.

Согласно налоговым декларациям, представленным в суд Сапелкиной Л.Б. и ИФНС России по г. Тамбову, сумма доходов в размере 28 000 000 руб. в них не отражалась.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие

денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание в том числе, отсутствие достоверных сведений о происхождении денежных средств, указанных в акте приема-передачи, суды установили имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства и пришли к правильному выводу о необоснованности заявленных Полухиным В.В. требований.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с судебной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств, не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов. Оснований для переоценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что переданная по договору займа денежная сумма являлась результатом его многолетних накоплений, ранее заявлялись Полухиным В.В. при подаче апелляционной жалобы, а также в суде первой инстанции, были рассмотрены, получив надлежащую правовую оценку, что, в соответствии с нормами статьи 286 АПК РФ о компетенции суда кассационной инстанции, исключает их рассмотрение в рамках кассационного производства.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов, полагая их принятыми в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289, ст. 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2012 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 по делу № А64-3617/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Андреев

Судьи

Е.В. Лупояд

Л.А. Канищева