



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 августа 2012 года  
г. Воронеж

Дело № А64-3617/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2012 года  
Полный текст постановления изготовлен 20 августа 2012 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Сурненкова А.А.,  
Потаповой Т.Б.,  
Безбородова Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вакало И.А.,

при участии:

от конкурсного управляющего ИП Сапелкиной Л.Б. Горбунова К.А.:  
Горбунов К.А., паспорт РФ; Кузнецов С.А., представитель по доверенности  
б/н от 12.03.2012 г.;

от Тамбовского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк»: Луканкин  
А.Г., представитель по доверенности № 555 от 16.05.2011 г.;

от ИФНС России по г. Тамбову: Швецов А.П., представитель по  
доверенности б/н от 27.07.2012 г.;

от Сапелкиной Л.Б.: Сапелкина Л.Б., паспорт РФ;

от иных лиц, участвующих в деле: представители не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Полухина В.В. на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2012 г. по делу №А64-3617/2011 (судья В.Л. Перунова), принятое по заявлению Полухина В.В. о включении в реестр требований кредиторов ИП Сапелкиной Л.Б., в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ИП Сапелкиной Л.Б.,

### **УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 28.06.2011 в отношении индивидуального предпринимателя Сапелкиной Любви Борисовны (далее – должник, Сапелкина Л.Б.) введена процедура банкротства «наблюдение», временным управляющим утверждена Чернышова Л.Н.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 27.12.2011 в отношении должника открыто конкурсное производство, определением Арбитражного суда Тамбовской области от 16.02.2012 г. конкурсным управляющим утвержден Горбунов К.А.

В арбитражный суд обратился Полухин Владимир Владимирович (далее – заявитель, Полухин В.В.) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника суммы задолженности в размере 49 579 600 руб., из которых 28 000 000 руб. – сумма основного долга, 21 579 600 руб. – сумма процентов.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2012 г. отказано в удовлетворении заявления Полухина В.В. о включении в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Сапелкиной Л.Б. требования в размере 49 579 600 руб.

Не согласившись с данным определением, считая его незаконным и необоснованным, Полухин В.В. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2012 г. и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании конкурсный управляющий ИП Сапелкиной Л.Б. Горбунов К.А. с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая обжалуемое определение законным и обоснованным по основаниям, указанным в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Сапелкина Л.Б. в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы, считая обжалуемое определение незаконным и необоснованным, просила отменить его полностью, принять по делу новый судебный акт.

Представитель Тамбовского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая обжалуемое определение законным и обоснованным по основаниям, указанным в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель уполномоченного органа полагается на усмотрение суда.

В судебное заседание Полухин В.В. и представители иных лиц, участвующих в деле, не явились.

Через канцелярию суда посредством факсимильной связи от Полухина В.В. поступило заявление о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Учитывая, что суд располагает доказательствами надлежащего извещения неявившихся лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии со статьями 156, 266 АПК РФ.

Рассмотрение дела откладывалось.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, апелляционный суд считает определение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2012 г. по делу №А64-3617/2011 законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются арбитражным управляющим в реестр на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве предъявленные для целей участия в первом собрании кредиторов требования к должнику рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

В соответствии со статьей 4 Закона о банкротстве в реестр требований кредиторов подлежат установлению требования по денежным обязательствам и обязательным платежам.

Денежным обязательством является обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и иному, предусмотренному Гражданским кодексом РФ, бюджетным законодательством оснований (ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, основанием предъявленных заявителем требований является ненадлежащее исполнение договоров займа, и, следовательно, денежное обязательство, подлежащее включению в реестр требований кредиторов, вытекает именно из договоров займа.

В соответствии со ст. 2, п. 4 ст. 134, п. 1 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов по денежным обязательствам по гражданско-правовым сделкам подлежат удовлетворению в третью очередь.

Взаимоотношения сторон регулируются главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения займа, должны применяться с учетом законодательства о банкротстве.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то обстоятельство, что между ним как Займодавцем и Сапелкиной Л.Б.

(Заемщик) заключен договор займа от 05.06.2008 г., условиями которого установлена процентная ставка по договору – 25 % годовых (пункт 2.1 договора), и срок возврата заемных денежных средств – 05.06.2009 г. (пункт 1.3 договора).

Заявитель указывает, что заемные денежные средства переданы им по акту приема-передачи денежных средств от 05.06.2008 г. и не возвращены ему в полном объеме, в связи с чем, он обратился в арбитражный суд в настоящим заявлением.

В силу статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции неоднократно (определениями от 23.11.2011, 21.12.2011, 01.02.2012, 01.03.2012, 29.03.2012, 28.04.2012), а также судом апелляционной инстанции предлагалось заявителю представить доказательства фактического наличия у него денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику (в частности, размер его дохода за период, предшествующий заключению договора займа, сведения об отражении в налоговой декларации суммы займа, доказательства снятия сумм займа с расчетного счета, иные доказательства (помимо акта) фактической передачи денег должнику).

Однако, заявитель в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, что у него имелась реальная возможность выдать должнику заём наличными денежными средствами в размере 28 000 000 руб.

Определением от 19.10.2011 г. Арбитражный суд Тамбовской области запрашивал у Сапелкиной Л.Б. налоговые декларации за период с 2008 по 2011 год, представленные ею в налоговый орган, с указанием на отражение в них полученных от Полухина В.В. денежных средств. Аналогичные декларации запрашивались и у ИФНС России по г. Тамбову.

Согласно материалам дела, в частности налоговым декларациям, представленным в суд Сапелкиной Л.Б. и инспекцией ФНС России по г.

Тамбову, сумма доходов Сапелкиной Л.Б. в размере 28 000 000 руб. в них не отражалась.

Из пояснений заявителя следует, что переданная по договору займа денежная сумма являлась результатом его многолетних накоплений, в том числе, доходов от научно-исследовательской деятельности, сообщил, что является учредителем и генеральным директором двух юридических лиц.

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих реальное получение доходов, а также их размер, в том числе, по основному месту работы, от научно-технической деятельности, либо доходов как учредителя или генерального директора юридических лиц, заявителем не представлено.

Цифровое выражение данных о полученных многолетних доходах от научно-исследовательской деятельности, от исполнения обязанностей учредителя и генерального директора двух юридических лиц не представлено ни в суд области, ни в суд апелляционной инстанции.

Указывая цели предоставления займа, Полухин В.В. пояснил, что ранее им неоднократно передавались должнику денежные средства по договорам займа для использования в предпринимательской деятельности, по которым денежные суммы возвращались должником вместе с процентами в сроки, предусмотренные договорами, однако никаких доказательств в подтверждение данного довода в нарушение статьи 65 АПК РФ заявитель не предоставил.

Заявитель указывает, что часть переданных денежных средств была потрачена Сапелкиной Л.Б. на приобретение недвижимого имущества по адресу: г. Тамбов, ул. Островитянова, 9 А. Сапелкина Л.Б. также представила в суд письменное ходатайство о приобщении к материалам дела документов, подтверждающих приобретение у ООО «Росинтур» доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание по адресу: г. Тамбов, ул. Островитянова, 9 А по цене 20 000 000 руб., в том числе копию договора купли-продажи от 10.06.2008 г., квитанцию к приходному кассовому ордеру ООО «Росинтур» от 10.06.2008 г. № 21 на сумму 20 000 000 руб.

Однако довод о расходовании заемных денежных средств Полухина В.В. на приобретение указанного недвижимого имущества опровергается кассовой книгой должника за 2008 год, подлинник которой представлялся на обозрение суда.

Так, согласно кассовой книге должника за 2008 год, а также имеющимся в материалах дела копиям приходных и расходных кассовых ордеров, через кассу должник осуществлял следующие операции по поступлению и расходованию денежных средств:

1) 11.05.2008 г. Сапелкина Л.Б. приняла в кассу от Моториной О.С. 21000000 руб., которые в тот же день выданы из кассы Сапелкиной Л.Б. (приходный кассовый ордер от 11.05.2008 г. № 1, расходный кассовый ордер от 11.05.2008 г. № 1);

2) 05.06.2008 г. Сапелкина Л.Б. приняла в кассу от Полухина В.В. 28000000 руб., которые в тот же день выданы Сапелкину И.Т. (приходный кассовый ордер от 05.06.2008 г. № 2, расходный кассовый ордер от 05.06.2008 г. № 2);

3) 10.06.2008 г. Сапелкина Л.Б. самостоятельно внесла в кассу 20000000 руб., которые в тот же день выданы ООО «Росинтур» (приходный кассовый ордер от 10.06.2008 г. № 3, расходный кассовый ордер от 10.06.2008 г. № 3).

Таким образом, как следует из кассовой книги должника за 2008 год, расходного кассового ордера от 05.06.2008 г. № 2, денежные средства, полученные от Полухина В.В. 05.06.2008 г., в тот же день переданы Сапелкину И.Т., основание передачи – договор займа.

Определениями Арбитражного суда Тамбовской области от 01.03.2012 г., 28.04.2012 г. у Сапелкиной Л.Б. запрашивался подлинный экземпляр договора займа, заключенного с Сапелкиным И.Т., однако данный договор не представлен.

Вместе с тем, судом установлено, что из представленных копий кассовых книг должника за 2008-2010 годы следует, что Сапелкиным И.Т. на



протяжении более трех лет не производилось погашение задолженности по указанному договору займа.

Из материалов дела видно, что конкурсный управляющий 01.03.2012 г. обращался в арбитражный суд с заявлением об обязанности Сапелкиной Л.Б. передать ему документацию, в том числе подлинник договора займа, заключенного с Сапелкиным И.Т.

В ходе судебного заседания по рассмотрению данного заявления конкурсного управляющего представитель должника представил письменные пояснения, согласно которым договор займа с Сапелкиным И.Т. утрачен, обстоятельства, при которых утрачен данный договор, не пояснил, доказательств утраты не представил.

В пояснениях по делу, представленных в судебное заседание 17.05.2012 г., заявитель указывал, что целью предоставления займа являлось не только получение процентов, но и договоренность с Сапелкиной Л.Б. о вложении данных денежных средств в строительство многоквартирного дома, несколько квартир в котором Сапелкина Л.Б. обязалась передать в собственность заявителя.

Данный довод заявителя в нарушение статьи 65 АПК РФ также не подтвержден ни одним доказательством.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, бесспорно свидетельствующие о получении должником денежных средств от заявителя и их последующем расходовании.

Кроме того, судом области установлено, что Полухин В.В. с момента наступления срока возврата займа (05.06.2009 г.) до момента введения в отношении должника процедуры банкротства (т.е. на протяжении более чем двух лет) не предпринимал никаких действий по возврату образовавшейся задолженности (не обращался в суд с иском о возврате денежных средств, не проводил претензионную работу).

Доказательств обратного представлено не было.

В соответствии с пунктом 3.1 порядка ведения кассовых операций с банкнотами и монетой банка России на территории Российской Федерации, утвержденного Положением Банка России от 12.10.2011 г. № 373-П прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от работников, проводится по приходным кассовым ордерам. При соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере, кассир подписывает приходный кассовый ордер, квитанцию к приходному кассовому ордеру и проставляет на ней оттиск штампа, подтверждающего проведение кассовой операции. В подтверждение приема наличных денег носителю наличных денег выдается квитанция к приходному кассовому ордеру.

Согласно пояснениям заявителя, квитанцию к приходному кассовому ордеру он не получал.

Также, в обоснование заявленных требований, заявитель представил решение третейского суда от 30.11.2011 г. по делу № АСТ-034/2011, согласно которому удовлетворены искивые требования Полухина В.В. к Сапелкиной Л.Б. о взыскании денежных средств в размере 50 540 000 руб. (основной долг, проценты, пени по договору займа), пояснил, что исполнительный лист на принудительное исполнение данного решения арбитражным судом не выдавался.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 4 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», для требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное

исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьями 239 АПК РФ или статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Соответствующее возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ заявлено конкурсным управляющим.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.

Суд правомерно не принял во внимание и исключил из числа доказательств по делу решение третейского суда, так как оно противоречит пункту 1 статьи 63 Закона о банкротстве, согласно которому с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику, а следовательно и пункту 1 части 3 статьи 239 АПК РФ.

Кроме того, суд принимает во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» - если же будут вынесены и определение по результатам рассмотрения требования в деле о банкротстве, и решение суда в рамках искового производства, то в случае противоречия этих судебных актов

рассматривающий дело о банкротстве суд руководствуется принятым в рамках дела о банкротстве судебным актом.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии надлежащих доказательств, бесспорно подтверждающих и свидетельствующих передачу Полухиным В.В. соответствующих денежных средств в общем размере 28 000 000 руб. согласно договору займа от 05.06.2008 г.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу,

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Таким образом, по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

С учетом пункта 3 названной статьи о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно отзыву Сапелкиной Л.Б. от 17.10.2011 г. она признает требование Полухина В.В.

По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции обоснованно руководствуясь частью 5 статьи 49 АПК РФ не принял данное признание, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для целей участия в первом собрании

кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов.

Таким образом, исходя из заявленного требования и подтверждающих документов, арбитражный суд в любом случае проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов. При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, неисполненные должником. Рассматривая вопрос относительно правомерности и обоснованности требований кредитора, основанных на сделке (договоре), суд обязан оценить сделку на предмет соответствия ее закону.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, неисполненные должником. Рассматривая вопрос относительно правомерности и обоснованности требований кредитора, основанных на

сделке (договоре), суд обязан оценить сделку на предмет соответствия ее закону.

Признание долга со стороны должника и, как следствие, включение кредитора в реестр требований кредиторов напрямую затрагивают права иных кредиторов должника (перераспределение числа голосов на собрании кредиторов, увеличение риска неполучения удовлетворения за счет конкурсной массы и прочее). В круг доказательств по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входит выяснение обстоятельств возникновения долга, даже при отсутствии на этот счет возражений со стороны лиц, участвующих в деле о банкротстве. Формальный подход при рассмотрении данной категории споров недопустим.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал, что наличие приходных кассовых ордеров, акта приема-передачи денежных средств и признание долга должником в силу специфики дел о банкротстве применительно к вышеизложенным фактическим обстоятельствам настоящего спора не являются безусловными доказательствами реальности предоставления займа и не могут являться безусловным основанием для включения основанного на них требования в реестр требований кредиторов должника.

Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание пункт 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», которым установлено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует

исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Учитывая отсутствие доказательств источников возникновения денежных средств у Полухина В.В., неотражение заемных денежных средств Сапелкиной Л.Б. в налоговой отчетности, отсутствие доказательств, подтверждающих расходование заемных денежных средств, суд области пришел к правомерному выводу об отсутствии отношений по заимствованию денежных средств между Сапелкиной Л.Б. и Полухиным В.В., а также о наличии действий, свидетельствующих о намерении искусственного



увеличения кредиторской задолженности должника в целях осуществления контроля над процедурой банкротства должника.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом установленных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о неподтвержденности наличия между сторонами обязательственных правоотношений, основанных на договоре займа, в связи с чем, заявитель не вправе требовать от должника возврата денежной суммы в особом порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Доказательств обратного на момент рассмотрения апелляционной жалобы заявителем в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Довод относительно того, что часть денежных средств, полученных от Полухиной В.В., были использованы на строительство дома по адресу: г. Тамбов, ул. Железнодорожная, д. 151 А, отклоняется ввиду того, что согласно имеющимся в материалах дела доказательствам – договора купли-продажи от 14.02.2008 года гр-н Капустин Д.В. продал недвижимое имущество по адресу: г. Тамбов, ул. Железнодорожная, д. 151 А гр-ке Сапелкиной Л.Б. по цене 650 000 руб., принадлежащее ему на основании свидетельства УФРС по Тамбовской области от 27.12.2007 г. серии 68 АА №742279.

13.03.2008 года на имя Сапелкиной Л.Б. выдано свидетельство УФРС по Тамбовской области серии 68 АА №788883 в отношении объекта недвижимости по адресу: г. Тамбов, ул. Железнодорожная, д. 151 А.

Таким образом, расходование денежных средств по договору займа от 05.06.2008 г. между Сапелкиной Л.Б. (Заемщиком) и Полухиным В.В. (Займодавцем) по данным правоотношениям в размере 28 млн. руб. не подтверждено.

Доводы заявителя апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой инстанции, являющихся, по мнению суда апелляционной инстанции, законными и обоснованными.

При этом, заявитель апелляционной жалобы приводит доводы, не опровергающие выводы арбитражного суда первой инстанции, а выражающие несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законного и обоснованного решения (определения).

Каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого определения, либо опровергали выводы арбитражного суда области, в связи с чем признаются апелляционной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Обстоятельства дела установлены судом первой инстанции верно и в полном объеме. Нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено, следовательно, не имеется и оснований для отмены определения суда.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 40 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб на определения, принятые в рамках дела о банкротстве по результатам рассмотрения обособленного спора по существу, в том числе определения об установлении

требований кредиторов, о признании недействительными сделок и т.п., определяются статьей 269, а не частью 4 статьи 272 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 271, п. 1 ст. 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.05.2012 г. по делу №А64-3617/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Полухина В.В. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

А.А. Сурненков

судьи:

Т.Б. Потапова

Е.А. Безбородов